

Таможенный союз – шанс создать работающую систему технического регулирования



В.Г. Версан

д.э.н., профессор,
генеральный директор
ОАО «ВНИИС»,
член Президиума
АПК

В моем блоге на сайте ОАО «ВНИИС» опубликован целый ряд статей по проблемам технического регулирования и состояния нашего потребительского рынка. В них я рассматриваю вопросы качества и безопасности товаров и основные причины имеющихся здесь недостатков, критически анализирую деятельность по подтверждению соответствия, государственному контролю (надзору) и разработке и введению в действие технических регламентов. Кроме того, в них рассмотрены также проблемы ориентации бизнеса на удовлетворение интересов потребителей и роль самих потребителей в улучшении качества и безопасности товаров.

На эти статьи поступили отклики от организаций и специалистов в виде статей, мнений и разного рода инициатив. Предлагаемая вашему вниманию статья является некоторым обобщением этих статей и поступивших материалов. Сделано это с учетом развития системы технического регулирования в Таможенном союзе.

Несколько предварительных замечаний

С начала 1990-х гг. в России основное внимание уделялось обязательной сфере технического регулирования. Теперь то же самое можно сказать и в отношении Таможенного союза. В его рамках сегодня отрабатываются правила взаимоотношений между бизнесом и потребителями, уточняется роль государства в процессе движения товаров на рынках.

Ниже предпринята попытка проанализировать сегодняшнее состояние обязательной сферы технического регулирования, оценить достигнутые ре-

зультаты и предложить пути решения возникших проблем.

Одновременно хочу подчеркнуть, что сегодня и в России, и в рамках Таможенного союза явно недооценивается добровольная сфера технического регулирования. Между тем ее развитие создает реальные условия для решения проблем качества и безопасности на более низком уровне государственного вмешательства. Разработка технического регламента необходима тогда, когда другие, более лояльные по отношению к бизнесу меры альтернативного регулирования результатов не дали. В мире для этой цели выработан широкий спектр инструментов. Среди них: добровольная сертификация, внедрение систем менеджмента, образовательные программы по качеству и безопасности, информирование потребителей, пропаганда наилучшей практики.

Надежды на совершенствование деятельности в сфере технического регулирования я и мои единомышленники связываем с созданием Таможенного союза и с нашим вступлением во Всемирную торговую организацию. И в мировой, и в региональной торговле нельзя произвольно менять формы оценки соответствия и требования безопасности. Необходимо будет выполнять и договоренности о соблюдении требований технических регламентов. В противном случае неизбежны тяжелые последствия для экономики и социальной сферы каждой из стран. Ослабление, например, дорыночного контроля товаров (подтверждения соответствия) и надзора на рынке может превратить страну в свалку недоброкачественных, опасных товаров. Справедливо, конечно, и обратное, когда выбираются неадекватные реальной опасности формы оценки соответствия продукции и завышенные требования безопасности к ней, что приводит к созданию барьеров в торговле.

Уже первые принятые технические регламенты Таможенного союза позволяют говорить о применении форм оценки соответствия, более адекватных риску использования продукции. В значительной степени благодаря взвешенной позиции белорусской стороны в регламентах на продукцию с высокой степенью риска в качестве меры дорыночного контроля установлена сертификация третьей стороной. Введен в действие первый технический регламент Таможенного со-



юза «О безопасности пиротехнических изделий». На очереди другие. В ближайшее время по результатам соблюдения их требований станет ясно, насколько последовательно будут выполняться правила и процедуры технического регулирования, установленные в Таможенном союзе. Будем надеяться на коллективный разум.

Отстаивание национальных интересов при принятии решений в сфере технического регулирования должно базироваться не на волевых решениях, как это часто происходит сегодня, а на анализе реального состояния внешнего и внутреннего рынка, на поиске консенсуса между всеми заинтересованными сторонами и прежде всего – между бизнесом и потребителями. Именно это должно являться частью нашей промышленной политики, важной составляющей социально-экономического развития.

Большинство из названных проблем я анализировал и прежде, так что данная статья представляет собой своего рода обобщение предыдущих публикаций на эту тему.

Состояние технического регулирования

Как показывает мировая практика, проблемы создания эффективно действующей системы технического регулирования во многом являются производными от проблем, связанных с нравственным состоянием общества, социальной ответственностью бизнеса, добросовестностью чиновников. В России с начала перестройки идет процесс снижения ответственности личности перед обществом и государством, побеждает установка на потребительское отношение к жизни, растет коррупция. Наивно полагать, что в этих условиях можно создать систему технического регулирования, надежно защищающую наших граждан от недоброкачественной, опасной продукции. Ситуация усугубляется тем, что в 1990-е гг. в стране была практически развалена стандартизация, и восстанавливать ее пришлось почти с нуля. В сложном положении находятся государственный надзор и сертификация. В этих сферах деятельности потеряно много высококвалифицированных специалистов.

То состояние, в котором сейчас находится техническое регулирование, до конца не осознано ни общественностью, ни руководством страны. Перенос центра тяжести на Таможенный союз создает иллюзию позитивных перемен в этой области, между тем ни одна из базовых проблем, от которых зависит устойчивость и эффективность работы системы технического регулирования, не решена. Закон «О техническом регулировании» действует

более девяти лет, но мы ни на шаг не продвинулись в достижении поставленной в нем цели – товары, поступающие на наш потребительский рынок, не стали безопаснее.

Решения, принимаемые в сфере технического регулирования, затрагивают интересы практически всех слоев населения. А эти интересы часто не совпадают. Отсюда конфликты и сложность их разрешения. Происходит столкновение интересов двух основных сторон – бизнеса и потребителей, а власть должна выступать здесь регулятором. Именно она должна способствовать нахождению консенсуса и принимать решения в интересах общества. И эта функция власти должна находить свое отражение в технических регламентах как при установлении в них требований безопасности к продукции, так и в процессе выбора форм оценки соответствия. К сожалению, за все время действия закона «О техническом регулировании» этого сделать не удастся. В проигрыше же оказываются потребители. Об этом убедительно говорят сегодня пресса и телевидение. Множество конкретных фактов приводится в публикациях ученых и специалистов. Такая информация есть и на сайте ОАО «ВНИИС».

Не соблюдаются требования уже принятых технических регламентов. Мониторинг качества молочной продукции, проведенный Национальным союзом производителей молока, показал следующее: более 50 % образцов сливочного масла, свыше 60 % сгущенного молока с сахаром, более 30 % сметаны и творога, свыше 70 % плавленых сыров не соответствуют требованиям технического регламента на молоко и молочную продукцию в части содержания растительных жиров тропического происхождения. Замечу, об этом говорит сам бизнес.

Непродвинулись мы в достижении и другой цели закона «О техническом регулировании» – «предупреждение действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей». Отсутствует механизм ее реализации, так как не были созданы действенные меры государственного надзора и подтверждения соответствия. А ведь именно эта цель направлена на то, чтобы потребительские свойства продукции соответствовали тем, которые заявлены производителем, и не было обмана и фальсификации. С нарушением этого требования потребители сталкиваются постоянно.

В этом контексте особенно важно обратить внимание на малый и средний бизнес, который сегодня у нас находится в стадии становления. Именно ему в первую очередь необходимо научиться жить по установленным правилам, осознавая неотвратимость наказания за их нарушение. Да, эти правила зачастую несовершенны, и их надо отработать. Однако это не значит, что их можно не соблюдать. И если это так, то со стороны общества,

государства должен быть установлен контроль их выполнения. Отсутствие такого контроля, чем бы оно ни аргументировалось, ведет к самым серьезным последствиям, особенно если это затрагивает вопросы безопасности.

В статье Н. Барановской «Самый натуральный фальсификат» («Российская бизнес-газета» от 14.02.2012) говорится о проблемах качества и безопасности пищевой продукции, которые обсуждались в рамках мероприятий международной выставки «Продэкспо». В частности, дана информация о качестве продуктов питания, где львиную долю рынка занимает именно малый и средний бизнес. «Как подсчитали эксперты, – пишет автор, – сегодня на рынке 90 % производителей продуктов питания, пользуясь неграмотностью покупателя, обманывают его, впаривая йогурты «с настоящими ягодками», а на самом деле с обыкновенными красителями, колбасу, напичканную химией, шоколадные конфеты из сои и т.д. И только около 10 % производителей работают в новом тренде – качественные продукты с натуральным вкусом, без химии, без обмана». Такова реальность.

Теперь, когда главным вектором нашего развития названы задачи повышения качества жизни и обеспечения социальной справедливости, все более жесткие требования будут предъявляться к качеству и безопасности товаров, поступающих на потребительский рынок, а значит и к работе системы технического регулирования. Слова о том, что сегодня, в отличие от советских времен, наш рынок насыщен разнообразными товарами и услугами, никого уже не удовлетворяют. В свое время это был сильный аргумент властей, но сейчас людям нужна доброкачественная и безопасная продукция, необходима более жесткая борьба с контрафактными и фальсифицированными товарами.

О том, что ситуация с безопасностью товаров на потребительском рынке, мягко говоря, неблагоприятная, говорят и последние факты. Приведу лишь один из них в отношении продукции, поступающей к нам из-за рубежа. В начале этого года «Российская газета» посвятила целую серию статей следующему вопиющему факту: партия из 35 тысяч четырехсотграммовых упаковок опасной для здоровья молочной смеси «Дамил люкс» разошлась по молочным кухням, магазинам детского питания и аптекам. В одной из статей говорится: «Следить за качеством продукта должна была компания, которая приняла партию товара. Но такие проверки ведутся на уровне документации – никто не вскрывает коробки и не отправляет их содержимое на анализ. Все документы и сроки годности той злополучной партии были в полном порядке» (по существу, это декларирование по нашим правилам).

Уже есть случаи отравлений. Сейчас стоит задача попытаться убрать опасный товар с рынка, но это сложная задача. Наверное, гораздо лучше было бы просто не допустить его до прилавка. Напомню в связи с этим, что единственной формой дорыночного контроля является подтверждение соответствия. И возьму на себя смелость сказать, что если бы эта продукция подлежала не декларированию, а обязательной сертификации, то при всех недостатках последней, как реальных, так и мнимых, в торговлю этот опасный товар не попал бы.

Обобщая изложенное, можно сделать такой вывод: системы технического регулирования у нас нет, есть лишь отдельные, не всегда удачные фрагменты. Ее и не будет, если не принять самых решительных мер по целому ряду направлений. Необходимо менять стиль принятия решений в этой сфере, шире привлекать экспертное сообщество и прислушиваться к нему, в противном случае мы продолжим писать документы, а дела не будет.

Ниже рассмотрим следующие три ключевых направления работ по созданию системы технического регулирования:

- решение базовых научных и организационно-технических задач технического регулирования;
- создание условий для ориентации бизнеса на удовлетворение интересов потребителей и обеспечение безопасности и качества товаров;
- повышение роли потребителей в решении проблем технического регулирования.

Основные направления работ по созданию системы технического регулирования

Решение базовых научных и организационно-технических задач

Реализация рассмотренных ниже задач имеет принципиальное значение для функционирования системы технического регулирования.

1. *Определение в технических регламентах требований безопасности и формирование перечня продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, а также выбор форм оценки соответствия.* Необоснованные решения здесь чреваты негативными последствиями – и для конкретного бизнеса, и для социальной сферы, и для всей экономики. И если сегодня перед разработчиками технических регламентов ставится задача – применять европейские директивы или другие зарубежные документы буквально, без анализа целесообразности их применения нашей промышленностью, то это говорит о непонимании сути проблемы технического регулирования.



В соответствии с законом «О техническом регулировании», требования технических регламентов должны отражать возможности отечественной промышленности. С другой стороны, этот же закон гласит, что «международные стандарты должны использоваться полностью или частично в качестве основы для разработки проектов технических регламентов», а это уже связано с конкурентоспособностью нашей продукции. Здесь заложено противоречие. Если установленные в регламенте требования будут завышены так, что основная масса предприятий не сможет их выполнить, то это – угроза их бизнесу. Если же они будут занижены и окажутся неадекватными риску от данной продукции, то это уже потеря конкурентоспособности и угроза причинения вреда потребителям.

Нахождение необходимого баланса требует организации аналитической работы. Объективной основой для этого является анализ фонда национальных стандартов. Напомню, что основной принцип разработки стандартов – достижение консенсуса между изготовителями продукции и ее потребителями. Именно этот фонд сбалансированно отражает требования к продукции, предъявляемые потребителями, и возможности промышленности по выпуску такой продукции. Однако практика показывает, что в уведомлениях о разработке проектов технических регламентов и в заключениях экспертных комиссий результаты такого анализа, как правило, отсутствуют.

2. *Организация контроля соблюдения требований технических регламентов.* Такого контроля сегодня, по существу, нет. Причина этого состоит в том, что надзорная и сертификационная деятельность рассматривается у нас только как административный барьер, мешающий развитию бизнеса. Однако весь мировой опыт говорит об обратном: без надлежащей организации этой работы невозможно развитие цивилизованного бизнеса.

Что касается государственного надзора, то его организация определяется у нас Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». При этом многие специалисты неоднократно высказывали резко отрицательное мнение по поводу концепции этого законодательного акта. Практика показывает, что закон не дает возможности зафиксировать даже сам факт нарушения требований нормативных документов: в нем установлена одна плановая проверка в три года, да и то с разрешения прокурора и при условии предварительного уведомления предпринимателя. Внеплановую же проверку провести практи-

чески невозможно, даже если предприниматель неоднократно допускал нарушения.

В связи с происшествиями и несчастными случаями, получившими широкий общественный резонанс, в 2011 г. в отдельные сферы применения этого закона были внесены изменения. Однако они оказались явно недостаточными. Об этом убедительно говорит, например, череда произошедших в последнее время взрывов газовых баллонов. Изменения не затронули и таких важных сфер повседневной жизни граждан, как качество и безопасность пищевой продукции и защита прав потребителей.

Относительно сертификации можно сказать следующее. Вместо того чтобы создать условия для добросовестной конкуренции на этом рынке и на этой основе совершенствовать деятельность по сертификации, ее незаслуженно дискредитировали. Руку к этому приложили махинаторы: рынок наполнен фальшивыми сертификатами, а также сертификатами, которые выдаются без испытаний и проверок в течение одного дня. Факты есть, а сделать ничего нельзя.

Жизнь настоятельно требует приведения надзорной и сертификационной деятельности в соответствие с мировой практикой ее организации, а главное – с необходимостью реально обеспечить безопасность наших граждан. А для этого необходимо менять законодательство.

3. *Создание в соответствии с требованием закона «О техническом регулировании» системы сбора и анализа случаев нарушения требований технических регламентов.* Без налаженной обратной связи система технического регулирования работать не будет. Основой для ее создания является систематизированная в разрезе технических регламентов информация о результатах государственного надзора и подтверждения соответствия. Но сегодня, как уже говорилось, ничего не сделано для того, чтобы такая информация была.

4. *Формирование перечня стандартов, являющихся доказательной базой соблюдения требований технических регламентов, и перечня стандартов на методы испытаний.* Более чем за двадцать лет Белоруссия, Казахстан и Россия, как и другие страны СНГ, основательно разошлись в нормативной базе. Только в России практически наполовину обновился фонд национальных стандартов. Поэтому единый подход к выполнению и проверке требований технических регламентов может быть обеспечен только в случае, если на них разработаны межгосударственные стандарты. Сегодня таких стандартов недостаточно для «закрытия» всех требований технических регламентов, но такова реальность, и ее надо признать.

В этой ситуации, чтобы не создавать ненужных проблем разработчикам технических регламентов, производителям продукции и органам государственного надзора и подтверждения соответствия, целесообразно указанные перечни формировать только на базе межгосударственных стандартов. Выполнение и проверка остальных требований технических регламентов должны обеспечиваться нормативными документами стран – членов Таможенного союза. Они должны быть опубликованы в рамках информационной системы в области технического регулирования Таможенного союза, постоянно актуализироваться и действовать до момента разработки межгосударственных стандартов. Юридическое основание для установления такого порядка формирования перечней имеется в принятых соглашениях Таможенного союза.

Именно такой подход стал фундаментом формирования системы технического регулирования в Европейском союзе. Его принятие у нас не только упростит действующую сегодня процедуру формирования перечней стандартов, но и создаст привлекательные условия для вхождения в Таможенный союз других стран СНГ.

5. *Введение статуса уполномоченного органа по подтверждению соответствия. Эта проблема длительное время не решается под надуманным предлогом борьбы с коррупцией, но без этого система технического регулирования не будет работать.*

Уполномоченные органы – важнейшее звено в системе технического регулирования Европейского союза, так как именно они проводят государственную политику в сфере безопасности и несут юридическую ответственность за допуск опасной продукции на рынок. Их главное назначение реализуется в случаях, когда предприятие изготавливает продукцию не по национальному стандарту, а по собственному нормативному документу. Это особенно важно в отношении инновационной, впервые выпускаемой в обращение продукции. При этом, в соответствии с законодательством, принцип презумпции соответствия не работает, и изготовитель должен доказать не только соответствие продукции требованиям своего нормативного документа, но и то, что этот документ обеспечивает выполнение требований технического регламента. Такая процедура не является сертификацией в традиционном понимании этой деятельности. Здесь требуется проведение специальных исследований, в том числе лабораторных, и не каждый орган по сертификации может их осуществить. Поэтому из всего состава аккредитованных органов по сертификации выделяются те, которые способны выполнить данную работу. Таким органам даются

специальные полномочия, и они принимают решения о допуске продукции на рынок, неся за это юридическую ответственность. Более того, именно эти (уполномоченные) органы консультируют изготовителей и инвесторов в процессе разработки и организации производства инновационной продукции, снижая тем самым их риски, связанные с выходом этой продукции на рынок.

У нас такого механизма нет. Вот и пришлось вводить в закон «О техническом регулировании» норму с непонятной перспективой: «...порядок информирования приобретателя, в том числе потребителя, о возможном вреде такой продукции и о факторах, от которых он зависит, определяется правительством Российской Федерации».

6. *Судьба Закона Российской Федерации «О техническом регулировании». В условиях существования Таможенного союза и движения к созданию свободного экономического пространства этот закон надо отменять.* Теперь основные правила разработки технических регламентов Таможенного союза сформулированы в его основополагающих документах.

Нужен новый российский закон «О техническом регулировании». Его положения должны предусматривать формирование политики России в процессе разработки и принятия технических регламентов Таможенного союза. Должны быть также установлены у нас требования к правилам и процедурам при разработке, обсуждении и принятии этих документов. Кроме того, его объектом должны быть требования к единству измерений, а также к ответственности бизнеса за несоблюдение требований технических регламентов и нарушение правил подтверждения соответствия.

Такие аспекты технического регулирования как стандартизация, аккредитация и государственный надзор также должны регулироваться национальным законодательством. В силу своей значимости и множественности объектов и субъектов деятельности они могут претендовать на собственное законодательство. Национальное законодательство сегодня должно полностью регулировать и добровольную сферу технического регулирования.

7. *Определение сроков принятия технических регламентов и организации их введения в действие.* Сейчас при определении этих сроков не учитывается фактическое наличие межгосударственных стандартов и нормативных документов, включаемых в указанные в п. 3 перечни, не анализируется уровень их гармонизации. В регламенты включаются избыточные и часто непроверяемые из-за отсутствия необходимых методик испытаний требования к продукции. Как следствие, регламенты становятся нереализуемыми.



При определении сроков введения в действие технических регламентов не анализируется и не учитывается ни готовность бизнеса к соблюдению их требований, ни наличие инфраструктуры оценки соответствия. Отсутствует организационно-методическое обеспечение этой работы. Планы введения в действие регламентов часто не предусматривают всего комплекса мероприятий, необходимых для выполнения требований этих документов.

Чтобы предприятия могли своевременно подготовиться к введению в действие технических регламентов, необходимо было организовать для них оказание методической помощи, консалтинговых услуг по разработке и реализации мероприятий, связанных с внедрением регламентов, подготовить соответствующие рекомендации. Но этого сделано не было.

Создание условий для ориентации бизнеса на удовлетворение требований потребителей и обеспечение безопасности и качества товаров

В последнее время руководство страны стало поднимать вопросы защиты прав потребителей, было проведено специальное заседание Государственного совета на эту тему. И что удивляет: вскоре после этого заседания проходил форум «Гайдаровские чтения», но практически ни в одном из выступлений не прозвучало, что бизнес должен быть ориентирован на удовлетворение требований потребителей. Говорилось о необходимости принимать только такие законы, которые приносят пользу стране. Это, конечно, справедливо, но при этом главными критериями оценки считались рост объемов производства и увеличение прибыли, а не качество и безопасность продукции.

И это не случайность. Такова сегодня позиция бизнеса и тех, кто формирует здесь политику. А ведь проблемы технического регулирования, включая установление в регламентах требований безопасности и выбор форм оценки соответствия, нужно решать в контексте задач, которые общество и государство ставят на перспективу. Нужны и определенные предпосылки для их решения. Сейчас ставится задача совершить модернизационный рывок в социально-экономической и научно-технической сферах, занять достойное место в мировой экономике. Но цели модернизации, а они предусматривают повышение качества жизни россиян, могут быть достигнуты только тогда, когда критериями оценки бизнеса будет качество и безопасность товаров, с которыми он выходит на рынок.

Можно в принципе согласиться с тезисом статьи В.В. Путина «О наших экономических задачах» (газета «Ведомости» от 30.01.2012), где утверждается, что «...новая стратегия должна основываться

на „презумпции добросовестности” бизнеса – исходить из того, что создание условий для деятельности добросовестных предпринимателей важнее возможных рисков, связанных с недобросовестным поведением». Однако, на мой взгляд, это не может относиться к случаям, когда предприниматели выходят на рынок с опасной продукцией или услугой, к безопасности граждан в целом. Это может не только навредить здоровью людей, но и привести к смертельным исходам, а, как неоднократно говорил сам Владимир Владимирович, ничего более ценного, чем жизнь и здоровье граждан, у нас нет! Напрашивается вывод: реальная ситуация с безопасностью у нас такова, что не учитывать этого просто недопустимо. Не надо дожидаться чрезвычайных ситуаций, чтобы потом со всей энергией устранять их с большими потерями для экономики. Нельзя здоровье граждан делать заложником нецивилизованного бизнеса, какими бы мотивами это не объяснялось.

Социальная ответственность бизнеса – это не только благотворительность. Это, прежде всего, как свидетельствует мировая практика, удовлетворение интересов потребителей. Важнейшим требованием к бизнесу должно являться качество и безопасность товаров и услуг. Именно такая целевая установка, разумеется, при создании условий для добросовестной конкуренции предпринимателей, заставит их думать о модернизации и инновациях, о развитии соответствующих направлений науки, о внедрении прогрессивных технологий и стандартов, а также активно участвовать в подготовке ученых, специалистов, квалифицированных рабочих.

Сегодня, в силу различных причин, этого нет. В статье В. Петрова «Путь к стране лидеров» («Российская газета» от 06.02.2012) говорится о критериях оценки работы регионов. Автор называет четыре критерия: прирост частных инвестиций, привлечение прямых иностранных инвестиций, прирост производительности труда и прирост оборота малых и средних предприятий. О качестве и безопасности товаров, поступающих на потребительский рынок, не говорится ничего, а это главное, что характеризует, как уже было сказано, инновационное развитие бизнеса и удовлетворение повседневных интересов населения. Объем инвестиций возрастет, а станет ли их результатом инновационная продукция или услуга? Будет ли она соответствовать передовым международным стандартам? Это руководителям регионов понять будет трудно. Трудно будет также определять направление поддержки инвесторов, да и в целом решать задачи инновационного развития.

Не менее важна для них и информация о безопасности товаров, поступающих на местный потребительский рынок, о том, как у них соблю-

даются требования технических регламентов, права потребителей и др. Нельзя работать над повышением качества жизни, не имея подобных сведений. Если рынок будет насыщаться пусть даже новыми, но опасными и недоброкачественными товарами и услугами, а именно с этим борется техническое регулирование, то инвестирование капитала в их производство и обеспечение на этой основе потребительского спроса бессмысленно со всех точек зрения и в первую очередь – с социальной.

Как говорится, «спасение утопающих – дело рук самих утопающих». Все вышесказанное заставляет сделать один вывод – в сложившихся условиях повысить безопасность и качество продукции не удастся без формирования консолидированного мнения потребителей. Поэтому свое слово здесь должны сказать и они.

Повышение роли потребителей в решении проблем технического регулирования

Именно потребители могут стать реальной силой, способной воздействовать на бизнес. Об этом говорит и мировая практика, уделяющая особое внимание развитию потребительского движения, отражению в стандартах интересов потребителей. Известно, например, что в рамках Международной организации по стандартизации (ИСО) функционирует специальный Комитет по защите интересов потребителей (КОПОЛКО).

Российские потребители практически не имеют возможности влиять на нерадивых производителей и торговлю. Созданные у нас общества защиты прав потребителей занимаются отдельными частными задачами и не имеют необходимого авторитета в принятии решений в сфере технического регулирования. Их к этому и не привлекают.

Развитие потребительского движения во многом зависит от государства. И если оно приложит здесь усилия, то бизнес, который сегодня занят, главным образом, извлечением прибыли любой ценой, будет поставлен перед необходимостью подумать о тех, на кого он работает и от кого зависит его благополучие, то есть о потребителях.

Отдельно хочется сказать о потребителях услуг. Они у нас находятся в очень сложном положении. Ведь услуги не являются объектом технического регулирования в законодательной сфере, поэтому контроль их безопасности практически отсутствует. Я не ратую за установление такого контроля по отношению ко всем видам услуг, но некоторые из них явно опасны для потребителей. Это, в частности, касается услуг торговли и общественного питания. Продажа просроченного товара, его подмена, нарушение технологии хранения, антисанитария и т.д. – все это наблюдается повсеместно, а виновников при этом крайне трудно привлечь к ответственности.

Действующий порядок маркирования пищевых товаров установлен только в интересах производителей и торговли. Рядовой потребитель практически не может прочитать размещенную на этикетке информацию о составе продукта, требованиях безопасности, сроке годности, особенно если у него слабое зрение. Здесь мы значительно отстаем от практики, принятой во многих странах, где при маркировании товаров используется крупный шрифт, а требования безопасности выделяются цветом. Попытки взять этот опыт на вооружение блокировались нашими изготовителями и торговлей. В настоящее время на базе Руководства ИСО/МЭК 14:2003 «Информация о продукции и услугах, предназначенных для потребителей» подготовлен проект соответствующего документа ГОСТ Р. Однако можно предвидеть, что его ждет трудная судьба, так как стандарты имеют добровольный статус, а технического регламента не будет.

Заключение

В России еще не сложилась добросовестная конкурентная среда – такая, как в Европе и США, которая формирует на рынке современный уровень качества и безопасности товаров и услуг. Существующий сегодня в стране конфликт между бизнесом и потребителями во многом определяется несовершенством законодательства и имеющихся институтов. Не создав необходимые институты, государство оставляет бизнесу и чиновникам место для злоупотреблений и коррупции. Пока этого нет, надо не заниматься популизмом, а искать решения. Сегодня много говорится о том, что государственный контроль и надзор, сертификация не нужны законопослушному бизнесу. Кто же с этим будет спорить, если предприниматель выполняет все установленные требования? Но реальная жизнь говорит о другом: согласно данным Роспотребнадзора, около 50 % продуктов питания не соответствует заявленным требованиям. Что делать с этим бизнесом – оставить его без контроля? Очевидно, что этого делать нельзя, и не только из-за интересов потребителей. Такая ситуация тормозит развитие и самого бизнеса, так как приводит к недобросовестной конкуренции предпринимателей: добросовестным трудно конкурировать с теми, кто пренебрегает требованиями безопасности и качества. У добросовестных производителей слишком велики риски для бизнеса, они уходят с рынка и, как следствие, у нас естественно, ухудшается инвестиционный климат.

В качестве альтернативы государственному надзору и сертификации предлагалось повысить ответственность бизнеса за нарушение тре-



бований технических регламентов. В этом году она усилена. Однако в сегодняшних условиях, когда надзор осуществить практически нельзя, а обязательной сертификации нет, эта мера ничего не даст: невозможно установить сам факт нарушений. А если он и будет выявлен, например, с помощью потребителей, то при нашем законодательстве и судебном производстве крайне трудно что-либо доказать. Фактор усиления ответственности в настоящее время может сработать, например, если при повторных (злостных) нарушениях требований безопасности ответственность предпринимателя резко возрастет, вплоть до закрытия его бизнеса, как это установлено в ряде стран.

Конечно, и в подобной ситуации остаются вопросы к нашему законодательству и судебному производству. Данной проблемой в настоящее время специально занялся Верховный суд РФ, были даны особые разъяснения, как защищать клиентов и покупателей от произвола продавцов. Это, несомненно, важный шаг, но сегодня он имеет значение в большей степени для судебной практики, а не для рядового потребителя. Ему одному трудно противостоять торговой системе.

Все говорит о том, что мы, как специалисты, должны довести до органов власти свою точку зрения. Однако, когда мы пытаемся делать это поодиночке, нас не слышат. В частности, я неоднократно обращался в органы государственной власти и общественные организации, которые, как мне казалось, по своему статусу и уставным целям должны были включиться в решение проблем защиты граждан от опасной продукции. Никакой реакции. Вывод только один – нам надо объединяться! Защита интересов потребителей – дело благородное, закрепленное в нашей Конституции. В организации этой работы заинтересовано все население. Однако мы видим, что ее активизации, сознательно или нет, оказывается сильное противодействие. В дальнейшем можно подумать и об объединении усилий в рамках Таможенного союза.

Что касается формы объединения, то у нас уже был негативный опыт. Сегодня здесь существуют разные точки зрения – от создания ассоциации и организации общественного движения до формирования политической партии. В общем, надо думать. Хотелось бы услышать по этому вопросу мнение коллег. Если предложения поступят на сайт ВНИИС, попробую обобщить.

На данном этапе вижу два основных направления совместных действий. Первое – содействие повышению объективности работы органов по сертификации и испытательных лабораторий

и вытеснению с рынка этих услуг тех, кто работает недобросовестно, а также повышению эффективности надзорной деятельности. Второе направление должно предусматривать выработку консолидированных предложений для органов власти, принимающих решения в сфере технического регулирования, как в целом, так и по его направлениям: стандартизация, выбор форм подтверждения соответствия, режимы государственного надзора. Это касается и их продвижения в жизнь.

Возвращаясь к тому, с чего начинается статья, – проблемы технического регулирования являются, как и многие другие, производными от проблем нравственности, – хочу обратить внимание читателей еще на один важный аспект. Сегодня, когда власть ставит перед обществом задачи развития, главным исполнителем этих решений она определяет бизнес. Постоянно звучит: «Бизнес должен... Власть и бизнес должны...». Спрашивается, а где же ученые, инженеры, рабочие, аграрии, ведь именно они создают материальные ценности. В кино и на телевидении все сюжеты, так или иначе, связаны с бизнесом, и, конечно, с бандитами и силовиками, а также с надоевшей всем попой. Такое впечатление, что труд ученых, специалистов и рабочих у нас вообще никому не интересен. Все это создает в стране атмосферу, когда представлять эти сообщества просто не престижно.

Такой пропаганды насилия и бескультурия, которая царит на экранах наших телевизоров, нет даже в самых демократически продвинутых странах. Каким-то образом им удается регулировать эту сферу. У нас же попытка сделать это считается посягательством на демократию. Мне могут сказать, что каждый волен слушать и смотреть что хочет. Да, по отношению к взрослым людям это так. Они, имея жизненный опыт, могут, как правило, отделить зерна от плевел. Но что делать с молодежью? Вот вопрос. Воспитывается на этом именно она. Какие образцы при этом предлагаются им, будущим инноваторам? Мало кого это волнует. О какой модернизации в таких условиях можно говорить? О каком кадровом потенциале для выполнения этих целей? Именно в предпринимательстве, рождаемом в подобной обстановке, в значительной степени лежат корни таких негативных явлений нашего общества, как криминал и коррупция, правовой нигилизм. Без кардинального изменения сложившейся ситуации, в том числе в сфере культурной политики, нельзя ожидать ни полноценного инновационного развития, ни эффективной модернизации, не будет и улучшения качества нашей жизни.